

Entre neoliberalismos y Buen Vivir: análisis crítico de los discursos de posesión presidencial en los casos de Ecuador, Bolivia, Chile y Brasil (2013-2016)

Between Neoliberalisms and Buen vivir: Critical Analysis of Presidential Inauguration Speeches in the Cases of Ecuador, Bolivia, Chile, and Brazil (2013-2016)

* Universidad de Chile. pvidal@u.uchile.cl. Registro Orcid: <http://orcid.org/0000-0002-9036-3766>.

** Universidad de Playa Ancha. MARCELOR26@yahoo.es <https://orcid.org/0000-0003-3982-3736>.

*** Universidad de Chile. rodrigosilvagonzalez1989@gmail.com. Registro ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5995-8227>.

**** Universidad de Santiago de Chile. victor.lara.vidal@gmail.com. Registro ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7130-4162>.

***** Universidad Federal de Santa Catarina, Brasil. manoloansaldo@gmail.com. Registro ORCID: 0000-0002-7842-1054.

PAULA VIDAL-MOLINA*
MARCELO RODRÍGUEZ-MOLINA**
RODRIGO SILVA-GONZÁLEZ***
VICTOR LARA-VIDAL****
MANUEL ANSALDO-ROLOFF*****

Resumen

El artículo analiza los discursos presidenciales en cuatro países de Latinoamérica, con el objetivo de indagar los aspectos ideológicos de los gobiernos y su diferencia según proyecto societal. Se basa en un análisis comparado de países representantes del “buen vivir”, Ecuador y Bolivia, como del neoliberalismo, Chile y Brasil. Este artículo busca aportar nuevos elementos a los estudios sobre el buen vivir y el neoliberalismo en perspectiva comparada.

Palabras clave: buen vivir, neoliberalismo, Análisis Crítico del Discurso (ACD)

Abstract

The article analyzes the presidential in four Latin American countries, with the aim of investigating the ideological aspects of governments and their difference according to social projects. This article is based on a comparative analysis of representative countries of “Buen Vivir”, such as Ecuador and Bolivia, and others of neoliberalism, such as Chile and Brazil. We seek to contribute new elements to studies on living well and neoliberalism in comparative perspective.

Key words: Buen vivir, Neoliberalism, Critical Discourse Analysis (CDA).

1. Introducción

Los diversos procesos políticos impulsados en los países de América Latina y su relación con la agudización de los problemas sociales, económicos y ambientales, ha derivado en una amplia movilización de debates en torno a la capacidad que tienen los gobiernos para enfrentar estos problemas mediante el despliegue de políticas públicas, en el marco de la compleja dinámica de la economía mundial capitalista. En este escenario, la capacidad de gobernar y la necesidad de legitimar procesos de cambio requiere de un conjunto de ideologías que sustentan el diseño de dichas políticas, las cuales se explicitan en los discursos políticos. En este sentido, los discursos políticos son artefactos privilegiados para observar y analizar cómo los gobiernos buscan legitimar sus proyectos con los distintos grupos sociales. Si bien diversos estudios se han volcado a la labor de estudiar críticamente los discursos políticos en América Latina, identificando mecanismos discursivos de legitimación y deslegitimación (León, Moreno y Chirinos 2011), cómo operan representaciones e imaginarios como “líder” y “pueblo” en distintos países de la región (Donot & Pordeus 2016), y el análisis comparado de discursos de campañas presidenciales (López 2017), en este artículo buscamos aportar con el análisis crítico y comparado de discursos de toma de posesión en países que representan dos modelos antagonistas en nuestra historia reciente, como son el neoliberalismo y el buen vivir. Nos inclinamos por el análisis crítico del discurso debido a la centralidad que le entrega al rol de la “constitución y sostenimiento de relaciones de poder” en las sociedades modernas (Urra, Muñoz y Peña 2013 citado por Mendizábal 2018: 20)”, no obstante la gran variedad de análisis del discurso que existen en

la región (Mendizábal 2018). Así, este trabajo se propone desarrollar un análisis crítico de los discursos de toma de posesión de los gobiernos de Ecuador y Bolivia (modelo del buen vivir) y Brasil y Chile (modelo neoliberal) entre los años 2013 y 2016, a modo de identificar los principales elementos ideológicos que se encuentran en estos discursos, visualizando algunas diferencias entre ellos, cuestión poco estudiada hasta ahora. El artículo finaliza mostrando que entre los discursos políticos del buen vivir y el neoliberalismo existen elementos de convergencia y divergencia, mostrando que en el despliegue de los discursos ideológicos buscan, por medio de caminos distintos que a veces se encuentran, sustentar diagnósticos sobre la “cuestión social” que legitimen sus acciones y mantener sus modelos de gobierno a través del paso del tiempo.

En los últimos años, países como Ecuador y Bolivia se caracterizaron por procesos constituyentes que buscaron levantar proyectos étnico-populares, conquistando una hegemonía estatal inédita para las clases populares latinoamericanas, que algunos autores y políticos asociaron al Buen Vivir o Vivir Bien. En el caso de Brasil, los gobiernos del Partido de los Trabajadores desplegaron una forma de gobernar que buscó vincular la conciliación entre las clases sociales con la expansión de derechos universales para las clases históricamente marginalizadas y racializadas, siendo interrumpido por el impeachment de Dilma Rousseff el año 2016 que permitió, en el corto tiempo, la llegada de Temer y Bolsonaro al gobierno, profundizando la estructura neoliberal en la que ya se sostenían los gobiernos del PT, o como otros señalan, acabando con el modelo neodesarrollista impulsado con Lula da Silva. Por su lado, Chile se presenta como un caso

de estabilidad neoliberal, en donde el pacto de centro izquierda llamado “Concertación” y la derecha liberal administraron, con matices, un modelo de estado subsidiario y libre mercado. En todos los casos, existen discursos que buscan legitimar los procesos políticos puestos en marcha, los cuales se configuran mediante una serie de elementos ideológicos que pueden ser rastreados por medio del análisis crítico de los mismos.

En este orden de ideas, partimos de la premisa de que los discursos son modo de acción, en donde lo social no puede ser separado ontológicamente de los discursos que circulan (Pardo 2013; Santander 2011). Al mismo tiempo, el fundamento ideológico constituye el sentido de los procesos de transformación social de los países, por lo tanto, se vinculan estos fundamentos con las formas de dominación económica, sociocultural y política y los intereses de los grupos sociales. La hipótesis de trabajo señala que en los gobiernos del Buen Vivir (Ecuador y Bolivia) y del neoliberalismo (Brasil y Chile), la formulación ideológica de los discursos políticos es distinta en la forma en que construyen y diagnostican el problema social que sirve a su accionar político. Esto significa que, por un lado, los gobiernos del Buen Vivir¹ tienen un principio disruptor con el modelo, haciendo patente los procesos sociales

y las causas específicas de estos. Mientras que los discursos neoliberales² tienden a naturalizar los procesos ocultando sus causas, mostrando fenómenos aislados sin un análisis crítico de estos. Es de esta manera que uno de los principales enemigos por los cuales quieren orientar su acción, es la desigualdad o el estancamiento en búsqueda del desarrollo y el crecimiento. Realizar este tipo de análisis es pertinente, pues se trata de contribuir al debate sobre la relación entre la dimensión ideológica y la dimensión discursiva que inaugura un nuevo ciclo de ejercicio del poder de los gobiernos en estudio y que caracterizan programas políticos de corte neoliberal (Chile y Brasil), y de transformación, sustentados, en la cosmovisión del Buen Vivir (Ecuador y Bolivia). En vista de esto, presentamos, en primer lugar, un breve marco teórico-metodológico para situar los fundamentos principales del análisis crítico del discurso (Van Dijk 2016; Van Dijk 1996). En segundo lugar, presentamos los hallazgos del análisis del nivel textual de los discursos de posesión de Rafael Correa (2013), Evo Morales (2015), Michelle Bachelet (2014), Dilma Rousseff (2015) y Michel Temer (2016). Para finalizar, ensayamos una comparación de los discursos entre cada uno de los países, accionando la técnica de análisis lingüístico para identificar las formas y estrategias de legitimación política (Pardo 2013).

¹ Las definiciones del Buen Vivir han sido explicitadas en los planes nacionales de Ecuador y Bolivia. En el Plan Nacional de Desarrollo 2016-2011 boliviano se define como “el acceso y disfrute de los bienes materiales y de la realización efectiva, subjetiva, intelectual y espiritual, en armonía con la naturaleza y en comunidad con los seres humanos” (Plan de Desarrollo, 2016-2011: 10). Por su parte, en Ecuador, el Plan Nacional para el Buen Vivir 2013-2017 acuñó la siguiente definición de Buen Vivir: “es la forma de vida que permite la felicidad y la permanencia de la diversidad cultural y ambiental; es armonía, igualdad, equidad y solidaridad. No es buscar la opulencia ni el crecimiento económico infinito” (Plan Nacional para el Buen Vivir, 2013: 6).

² Neoliberalismo, según Harvey, se trata de una teoría político-económica que busca promover el bienestar humano mediante el libre ejercicio de las libertades humanas, dentro de un marco institucional que protege la propiedad privada, los mercados libres y la libertad de comercio (Harvey, 2007: 8). En cuanto a tipo de gobierno, es una forma de entender la política pública en la que los problemas sociales se solucionarían mediante el despliegue de las leyes del mercado y la supuesta la tendencia que este tiene hacia su autorregulación, recayendo en el Estado un rol “subsidiario”, es decir, que debiera incidir en aquellos campos en donde el mercado no logra ser eficiente.

2. Marco Teórico-Metodológico

Por análisis crítico del discurso asumimos la conceptualización de Van Dijk (2016), quien señala:

“El Análisis Crítico del Discurso (ACD) es un tipo de investigación que se centra en el análisis discursivo y estudia, principalmente, la forma en la que el abuso de poder y la desigualdad social se representan, reproducen, legitiman y resisten en el texto y el habla en contextos sociales y políticos (2016: 204).

Según Van Dijk (1996) las relaciones entre sociedad e interacción y entre sociedad y discurso son indirectas y se encuentran mediadas “por representaciones mentales compartidas de los actores sociales en tanto miembros de grupos” (Van Dijk 1996: 18).

Como menciona Mendizábal (2018), en América Latina el análisis del discurso ha tomado diversas vías, siendo una de ellas la que relaciona discursos, ideología y poder, es decir, cómo el discurso constituye y sostiene las relaciones de poder. Como afirma Eagleton (1997) las ideologías se relacionan de alguna manera con la experiencia de los sujetos, ya que si esto no fuera así fracasarían en su función de dominación y poder. Por otra parte, autores como Reuschmeyer (2006) señalan que las ideologías no sólo desempeñan una función negativa, vinculada a la dominación y reproducción del status quo, sino que éstas también pueden ser favorables al cambio social por su capacidad de ofrecer diagnósticos e identificar soluciones prometedoras (Reuschmeyer 2006). En este sentido, el lenguaje se ve como un espacio de batalla, que da forma a la realidad social y que en el acto de denominación hay una fuente de poder y de emancipación (Crawford 2001).

De acuerdo con Van Dijk (1996), por ideologías vamos a entender a los sistemas

que sustentan las cogniciones sociopolíticas de los grupos sociales y que organizan sus actitudes. Las ideologías se expresan como opiniones generales y esquemáticas de aquellas cuestiones socialmente importantes, idea también compartida por Eagleton (1997). Esto implica la selección de ciertas normas y valores sociales que permitan realizar los fines e intereses de dichos grupos sociales. A su vez, la cognición es central para la comprensión de las dimensiones de la disociación micro-macro, optando por una interfaz sociocognitiva, y no por la distinción sociedad-actor (Van Dijk 1996).

Uno de los aspectos que según Van Dijk (1996) caracteriza los discursos ideológicos consiste en que en ellos se presenta una “estructura polarizada entre NOSOTROS y ELLOS” (Van Dijk 1996: 18), dado que en las ideologías los intereses de grupo y las relaciones entre ellos están puestas en juego (Van Dijk: 1996). Ello se relaciona con la estrategia de autopresentación positiva y de presentación negativa del otro, favoreciendo así la imagen del grupo al cual se pertenece al mismo tiempo que se descalifica a los otros (Van Dijk 1996). En esa línea, ponemos especial atención al análisis del discurso ideológico, por ser un tipo específico de análisis del discurso sociopolítico que intenta relacionar las estructuras del discurso con las estructuras sociales en tanto experiencia.

En términos metodológicos, definimos como objeto de estudio los discursos políticos de posesión de cuatro gobiernos latinoamericanos. Ello porque este tipo de discursos expresan una alta representación signífica o discursiva que comunica los sistemas de ideas que justifican los proyectos políticos. A su vez, marcan el inicio de nuevos procesos políticos institucionales, exponiendo las directrices de

los principales puntos que van a dar sentido a sus gobiernos.

Para describir relaciones de comparación entre casos de estudios, establecimos criterios de agrupamiento por similitud y por diferencia (Pérez 2008). Los criterios de agrupamiento fueron: a) tipo de discurso: aquellos que representan dos tendencias político-ideológicas contrapuestas, donde unas marcan procesos de continuidad con el neoliberalismo (Chile y Brasil) y las otras marcan un momento de ruptura con el neoliberalismo (Ecuador y Bolivia). Se seleccionó Chile por ser el país que representa un proceso de consolidación del neoliberalismo (Garreton 2012) y Brasil por tener matices en cuanto a su configuración del neoliberalismo (Pereira, Côrtes, Almeida 2021; Pereira 2015). Ecuador y Bolivia representan dos experiencias políticas que acuñaron, por primera vez, la noción del Buen Vivir (Acosta 2010) y el Vivir Bien (Choquehuanca 2010), que pasan a ser novedosas en el marco de la definición de un nuevo Estado Plurinacional e Intercultural (Cordero 2012); b) tipo de modelo económico: Los casos de Bolivia y Ecuador se diferencian de los casos de Chile y Brasil, por redefinir su modelo económicos e incorporar una perspectiva de planificación del desarrollo y de potenciación de las diversidades económicas (PND 2006-2011); c) contexto sociopolítico: se incluyen los discursos de Bolivia y Ecuador, porque, a diferencia de los casos de Chile y Brasil, responden a un contexto y un proceso de creación y legitimación de nuevas constituciones de las respectivas repúblicas. Esto se hizo contemplando el periodo 2013-2016 por ser un momento histórico en que se produce una desaceleración económica en América Latina, en conjunto de cambios de gobiernos en varios países, lo que permite acceder a discursos

políticos que marcan puntos de inflexión en los procesos de los países.

A partir de la comparación del nivel textual de los discursos, buscamos describir e identificar las formas en que las estructuras discursivas representan, confirman, legitiman, reproducen o desafían las relaciones de poder (Van Dijk 2016). Como se ha venido sosteniendo en la literatura no existe una única técnica para realizar análisis del discurso, por lo cual partimos por preguntarnos qué buscamos en el texto (Santander 2011). Pues bien, para establecer las relaciones entre el discurso, en tanto acción social, la cognición, en tanto sistema de ideas que media la relación entre discurso y sociedad, y la sociedad, en tanto proceso de cambios y dominación social, nos concentramos en cuatro unidades de análisis, a saber: a) Sujeto político como agente de transformación, en donde se generan estrategias discursivas para construir y afirmar la noción del “Nosotros”; b) Contra quién/es se moviliza el cambio, lo cual incluye formas léxicas negativas para describir a “Ellos”, que son los otros, los opositores al programa político; c) Promesa Emancipatoria, que refiere a la noción de “Horizonte”, en tanto proyección del camino a seguir, a partir del cual se materializarían los cambios políticos, económicos, sociales y culturales que se suponen como necesarios de impulsar; d) Valores, es decir, principios que caracterizan las virtudes y cualidades de los distintos proyectos socio-políticos. En suma, estas unidades de análisis permiten conectar los niveles micro (agencia e interacción comunicativa) y macro social (estructura, instituciones, y organizaciones), y establecer comparaciones sincrónicas de casos diferentes a partir de las mismas dimensiones de análisis (Morlino 2010).

3. Hallazgos del análisis textual

3.1. Caso Ecuador: discurso de Rafael Correa en el acto de posesión 2013

3.1.1. Sujeto político como agente de transformación (“Nosotros”)

En este discurso el “nosotros” corresponde al pueblo ecuatoriano, que aparece como agente de transformación y respecto del cual se enfatiza su carácter soberano opuesto a las políticas intervencionistas extranjeras denunciadas como “neocolonialistas”. También, se enfatiza que el pueblo es el “mandante” y que el papel que le corresponde al gobierno es “servirle”: “El pueblo, el mandante de toda democracia” (Correa 2013: 30); “esto nos demuestra que aquí ya manda el pueblo ecuatoriano (Correa 2013: 13); “ahora y aquí, el mandante es el pueblo ecuatoriano” (Correa 2013: 13); “que mande el pueblo ecuatoriano” (Correa 2013: 14); “para servicio del pueblo ecuatoriano” (Correa 2013: 10); “no nos debemos a nadie que no sea nuestro pueblo” (Correa 2013: 10); “aprobada y ordenada por el pueblo ecuatoriano en consulta popular”. (Correa 2013: 18).

En este sentido, se hace referencia a que el pueblo manda y ordena, y lo hace a través de mecanismos de participación democrática formal, ya sea representativa o participativa, por ejemplo, la consulta popular. Al mismo tiempo, el pueblo es oprimido por los antagonistas y debe ser defendido de ellos, como se señala en relación a los medios de comunicación, quienes “inventan medios más sutiles para continuar oprimiendo a nuestros pueblos” (Correa 2013: 21).

3.1.2. Contra quién/es se moviliza el cambio (“Ellos”)

En este caso el “ellos” está constituido por los enemigos y antagonistas que corresponden a los medios de comunicación, el gran capital, las oligarquías, los poderes fácticos, las burocracias internacionales, las élites y la ultraizquierda (el “otro” antagonista). Estos enemigos y antagonistas (ultraizquierda) son descritos a partir de unidades léxicas negativas como “los que destruyen” (Correa 2013: 54), en el caso de la ultraizquierda, “teníamos malos gobiernos, gobiernos traidores” (Correa 2013: 14), en el caso de las élites, “prensa corrupta” (Correa 2013: 26) y “mala prensa” (Correa 2013: 27), en el caso de los medios de comunicación, “oenegeismo más infantil o malintencionado” (Correa 2013: 22), respecto de las burocracias internacionales. Por otra parte, se observa un énfasis en las acciones negativas de los grupos que pertenecen al “ellos”, lo que es claro en los siguientes ejes del discurso, cuyas temáticas centrales pueden sintetizarse en: “El Gobierno de Ecuador se preocupa y respeta los DDHH”, “Crítica a los medios de comunicación que acorralan gobiernos progresistas y propuestas para cambiar dicha situación”, “Poderes fácticos que atentan contra la soberanía”, “Intervención del vicepresidente Jorge Glas Espinel” y “Necesidad de un uso responsable y total de los recursos naturales”.

3.1.3. Promesa Emancipatoria (“Horizonte”)

El horizonte normativo que se plantea en el discurso en cuestión corresponde a la “Segunda y definitiva independencia” (Correa 2013: 4). La “Segunda y definitiva independencia” es señalada en su vínculo con procesos históricos como la conquista de la independencia del

Ecuador, proceso mediante el cual “logramos nuestra independencia política de España” (Correa 2013: 4). Sin embargo, a su vez, se menciona que la consecución de esta Segunda independencia, implica independizarse de la pobreza, la desigualdad, la injusticia y la exclusión. En este sentido, en el marco del “proyecto nacional” (Correa 2013: 62) impulsado por el gobierno, terminar con la pobreza constituye un “imperativo moral” (Correa 2013: 58), en tanto que “la justicia” constituye el principal valor reivindicado.

Por otra parte, la Segunda independencia se enuncia desde una perspectiva latinoamericanista que reivindica a próceres nacionales e internacionales como Simón Bolívar, Simón Rodríguez, maestro de Simón Bolívar, el Mariscal Antonio José de Sucre y líderes ecuatorianas como Manuelita Sáenz. Respecto de Bolívar se señala la continuidad de su tarea vinculada a la permanencia de la pobreza, la desigualdad y la exclusión:

La espada libertaria de Simón Bolívar, quien pensaba en siglos y miraba en continente, permanece desenvainada hasta que la pobreza, la desigualdad y la exclusión sean borradas de la Patria Grande (Correa 2013: 4).

Al respecto, el énfasis que se plantea es de carácter esperanzador, dado que Correa señala que los gobiernos de la Revolución Ciudadana han logrado avanzar en esa perspectiva: “Por esa segunda y definitiva independencia es que luchamos” (Correa 2013: 4).

3.1.4. Valores

Entre los principales valores reivindicados por el discurso analizado se encuentra “la justicia”, valor que es asociado a poner la reducción de la pobreza como objetivo prioritario, dado que solo

con justicia se puede enfrentar la pobreza, lo que además “implica el cambio en las relaciones de poder de la sociedad, es decir, un proceso político” (Correa 2013: 13). Por otra parte, los aspectos centrales de que aquel “proceso político” consisten en transformaciones que implican una mayor participación del Estado en la “asignación de los recursos sociales” (Correa 2013: 12), y el compromiso gubernamental de “ir hacia una nueva matriz productiva” (Correa 2013: 44).

“El patriotismo” es otro de los valores fundamentales reivindicado en el discurso de Rafael Correa, lo cual es observable en las constantes referencias que hace a la patria y al carácter refundacional de la Revolución Ciudadana. El patriotismo también se presenta asociado a que sea el pueblo el soberano, no pequeñas élites ni “peor poderes extranjeros”. Por otra parte, el discurso presenta un carácter internacionalista y latinoamericanista vinculado a la reivindicación de la “patria grande” y de figuras de otros líderes progresistas latinoamericanos como Hugo Chávez, Néstor Kirchner y Cristina Fernández. Además, en el contexto de la reivindicación de una “patria grande”, también se reivindican las instituciones que ayudan a los procesos de integración latinoamericana: CELAC, Banco del Sur, UNASUR y ALBA. En esta perspectiva, se critica a las potencias hegemónicas extranjeras y a las burocracias internacionales y se afirma que “deben entender que esta América digna, soberana ya no es patio trasero de nadie” (Correa 2013: 23).

Finalmente, como se puede observar en las descripciones anteriores la soberanía es un valor fundamental que se encuentra vinculado tanto a la justicia, como al patriotismo y al “latinoamericanismo”. A su vez, la soberanía

se reivindica en oposición al gran capital, a las burocracias internacionales y al neocolonialismo.

3.2. Caso Bolivia: discurso de Evo Morales en el acto de posesión 2015.

3.2.1. Sujeto político como agente de transformación (“Nosotros”)

El discurso político de Evo Morales en el acto de posesión del 22 de enero de 2015 adquiere su sentido al ser un hito de reafirmación y continuidad del ejercicio del poder político del Movimiento al Socialismo (MAS). El eje articulador de la construcción del “nosotros” es la noción de “pueblo boliviano” y del trabajo de “hermanos y hermanas”, que gracias a su lucha se ha podido retomar la “estabilidad política”, luego de una larga historia golpista y de sumisión del pueblo en la pobreza. Así lo expresa, retóricamente, el presidente Evo Morales:

Entonces hermanos y hermanas, de golpe en golpe en Bolivia, con una política inestable, además de eso, el país más pobre de Sudamérica y el penúltimo país en pobreza de toda América Latina y el Caribe, si eso era la democracia, si esa era la situación política. Ahora estamos cumpliendo nueve años de presidente y vicepresidente de este proceso de cambio, nuevamente ratificados, demuestra que tenemos democracia y además de eso tenemos estabilidad política, eso me sorprende a mí (Morales 2015: 3).

El sujeto político que ha conducido la transformación del país recae en el MAS. Evo, al respecto, señala:

Revisen la historia de Bolivia, desde la fundación de la República, qué movimiento político ganó tantas veces las elecciones con más del 50% y con más del 60%, esa es la lucha del pueblo boliviano, esta es la conciencia del pueblo boliviano (Morales 2015: 3).

Esta legitimidad dada por el propio pueblo por la vía democrática institucional es lo que permite la construcción de hegemonía por medio del control político del discurso. En esta línea de construcción de hegemonía, Evo usa como estrategia discursiva para justificar la construcción del “nosotros”, la visibilización y énfasis de los importantes logros en materia de crecimiento económicos, profundización de la democracia, políticas sociales redistributivas y enfoque de derechos humanos. Así, Evo comienza a dar una larga lista de logros concretos. Destacamos algunos pasajes: “Según algunos datos de organismos internacionales, este año Bolivia es uno de los países de América Latina y el Caribe con mayor crecimiento económico, de 5,1 %” (Morales 2015: 3). “En extrema pobreza, el 2005 nos dejaron con 37,2%; al 2014 redujimos al 18,8% de extrema pobreza” (Morales 2015: 7).

El crecimiento desde 1997 al 2005, apenas había crecido el incremento al Salario Mínimo Nacional el 83%, y en nuestra gestión ha crecido, el incremento al Salario Mínimo Nacional en 227%, sin tomar en cuenta este año (Morales 2015: 9).

Los logros también se destacan a nivel internacional. En Naciones Unidas se logra instalar y debatir el tema de la “vivencia en armonía con la Madre Tierra, con la “Pachamama” como una “nueva política”; como también el tema de despenalización del “acullico” de la “sagrada hoja de coca”. Todo ello como parte de un proceso importante de valorización de la cultura ancestral en Bolivia.

El control del discurso político se comunica, fundamentalmente, en el sentido de mejoras, de transformaciones profundas, con lo cual se demuestra la capacidad de gestión del gobierno plurinacional que trabaja por y para

“el pueblo boliviano”. En efecto, la mayor cantidad de información entregada en el discurso tiene relación con los resultados positivos de la gestión. Por ello este discurso es más una cuenta pública bajo el sello de victorias a la desigualdad social y la pobreza, pero que oculta las principales contradicciones del proceso. En suma, la legitimación y construcción de hegemonía a partir del discurso de Evo se fundamenta en la noción de “logros” articulado con la noción de “pueblo boliviano” y “estabilidad política”.

3.2.2. Contra quién/es se moviliza el cambio (“Ellos”)

La identificación de las fuerzas antagónicas al gobierno pasa por la exacerbación de las características negativas de las ideologías políticas nacionales y principalmente internacionales, las cuales no permiten el avance de la “Revolución Democrática y Cultural”. Para lograr este efecto en la audiencia, el discurso ocupa figuras léxicas negativas sobre las estructuras del Estado colonial en tanto Estado: “mendigo” y “limosnero”, con “gobiernos impostores”, en contraposición a un Estado Plurinacional “digno” que se ha conseguido con la “unidad” y con un “50,9% de representación de mujeres en la Asamblea (Morales 2015: 16).

Es interesante destacar, que Evo en su discurso recuerda lo que el ex embajador de EE.UU. había dicho sobre él, cuando fue candidato a presidente por primera vez. El ex embajador dijo que Evo era un “Bin Laden andino” y que los cocaleros son los “talibanes” (Morales 2015: 11). La denostación de Evo es evidente. Y, considerando la influencia sostenida de EE.UU., en política interna, Evo arremete contra este agente externo, al usar la concepción del

orgullo patrio cuando dice: “ahora yo digo, aquí no mandan los gringos, ahora mandan los indios, ese es un orgullo que tenemos hermanas y hermanos” (Morales 2015: 11).

Evo es claro en explicitar que fuerzas externas, que buscan desestabilizar el país, vienen ensayando otras estrategias. La resistencia a poderes externos se puede sintetizar muy bien en esta frase de Evo: “nos dividían para dominarnos políticamente, nos dominaban políticamente para robarnos económicamente” (Morales, 2015: 15). De ahí que se construya una idea del enemigo externo, “ellos” que buscan por la vía política generar condiciones para el despojo de las riquezas de Bolivia.

3.2.3. Promesa Emancipatoria (“Horizonte”)

Las promesas emancipatorias se presentan en el discurso como necesidades de mejoras de diversas áreas de la gestión de gobierno, con lo cual se pretenden realizar profundas transformaciones sociales e institucionales que permitan materializar la idea de revolución democrática y cultural. Para ello se releva la concepción del Estado Plurinacional como un agente planificador del desarrollo, y que lo hace a partir de los instrumentos que dispone, como lo es la agenda patriótica 2025.

Los horizontes normativos se plantean en las esferas de la justicia con relación a la dignificación de la abogacía, y a contener a los delincuentes en las cárceles. Lo interesante es que esto se promete como algo que será sometido a deliberación del pueblo. En palabras de Evo:

vamos a convocar a una Cumbre para hacer una revolución en la justicia de Bolivia, en esta Cumbre saldrá un Comité

que permita elaborar una propuesta y esa propuesta llevar a referéndum y que el pueblo boliviano decida sobre la nueva justicia boliviana (Morales 2015: 12).

La reducción de la pobreza y la extrema pobreza es un tema central. En cuanto a esto, Evo señala:

vamos a reducir la extrema pobreza a un dígito, al 8 o 9%, vamos a reducir la extrema pobreza, vamos a cumplir con esto, porque hemos aprendido en los nueve años de presidente (Morales 2015: 12).

También se promete cubrir al 100% de servicios básicos en algunos departamentos, construir nuevos hospitales, implementar el Seguro Universal de Salud; Agregar valor a los recursos naturales por medio de procesos de industrialización, “respetando los derechos de la madre tierra” (Morales 2015: 13). Todas las promesas suponen un protagonismo estatal en el desarrollo económico que permita garantizar los derechos humanos.

3.2.4. Valores

Los valores que Evo subraya como esenciales, para darle continuidad al horizonte de transformación del país, remiten básicamente a la “unidad” y la “democracia”. La noción de unidad es lo que se expresa como necesario para seguir haciendo frente a las profundas desigualdades sociales existentes en Bolivia. Para lograr mejores condiciones de vida, Evo Morales insiste en la cultura del diálogo y la creación de propuestas por parte de la oposición.

Propuestas hermanos opositores para bien del pueblo boliviano, bienvenidas, venimos de la cultura del diálogo, siempre debatimos eso con el hermano Choquehuanca, hay que debatir, hay que escuchar, cuesta, a veces falta tiempo, estamos acá, que vengan propuestas para seguir reduciendo la pobreza, seguir mejorando la economía y ahí bienvenidos para trabajar por toda Bolivia, porque somos hermanos, hermanas, de una patria (Morales 2015: 15).

La noción de democracia pasa a ser central, pero una democracia que se construye escuchando al pueblo. En este sentido, al finalizar el discurso, Evo enfatiza:

Yo quiero decirles para terminar, que estoy muy contento, ustedes saben de dónde vengo, pero que tan importante había sido gobernar escuchando al pueblo, que tan importante había sido que en Bolivia no gobiernan ni empresarios ni banqueros, aquí gobierna el pueblo mediante sus autoridades electas democráticamente, esa es la diferencia (Morales 2015: 16).

Esta valoración de la democracia también se sustenta en los valores de los antepasados, como lo son: ‘Ama Sua, Ama Llulla, Ama Quella. Es a partir de estos valores que se sostiene el servicio al pueblo boliviano con una visión de la política que se define por oposición a los negocios. Se plantea el discurso político con una visión de la política con una fuerte identificación con el “ser trabajador y trabajadora”, con la “movilización”, con el “servicio, el esfuerzo y el compromiso con el pueblo boliviano”.

3.3. Caso Chile: discurso de Michelle Bachelet en el acto de posesión 2014

3.3.1. Sujeto político como agente de transformación (“Nosotros”)

El nosotros en este discurso está referido a las “amigas y amigos”, a los cuales se hace alusión primeramente de una manera familiar y cercana, fortaleciendo la imagen maternal que ha acompañado siempre a Bachelet. Tal es así, que al palacio de gobierno le llama “casa”. El gobierno entonces sería una gran casa, y la madre que la administra sería Bachelet:

Amigas y amigos: Hace cuatro años atravesé esta puerta por la que hoy he vuelto a entrar. Y ustedes me

acompañaron en esa despedida, y hoy vuelven a estar conmigo aquí, en ésta, la casa de los Presidentes y las Presidentas de Chile. ¡Quiero agradecerles el gran cariño que siempre me han demostrado, su apoyo constante y, sobre todo, la confianza que han depositado en mí! (Bachelet 2014: 1).

En esta lógica del hogar, no es de extrañar que el único grupo social que es mencionado de forma directa son las “jefas de hogar”. La sociedad chilena serían múltiples hogares sustentados por ellas, en donde la mayor jefa de hogar sería la propia presidenta: “Sé de primera mano cuáles son las preocupaciones de las jefas de hogar” (Bachelet 2014: 2). Luego, Bachelet se refiere a sus “amigas y amigos” como una ciudadanía activa, recordando los procesos de movilización social por una “Educación pública y de Calidad” del año 2011, cuando el presidente era Sebastián Piñera. De cierta manera, el discurso de Bachelet busca incluirlos reconociéndolos como una ciudadanía “protagonista” que “ejerce sus derechos”:

Ustedes han sido los protagonistas de muchos procesos que han ocurrido en este tiempo, donde la ciudadanía ha decidido ejercer sus derechos y ha tomado un lugar en la construcción de estos procesos (Bachelet 2014: 2).

Hasta ahora, Bachelet se mantiene fuera de la escena, construyendo un “otro-aliado”. El movimiento discursivo final, en donde Bachelet articula el “nosotros”, toma la forma de un colectivo que, aún a medio camino, se perfila finalmente hacia el anhelado “desarrollo”: “¡Es hora de iniciar juntos ese camino hacia una nación desarrollada y justa, moderna y tolerante, próspera e inclusiva que todos nos merecemos!” (Bachelet 2014: 2). Así, el sujeto político que llevará al desarrollo a Chile, el “nosotros”, emerge a través del vínculo entre el gobierno de Bachelet, las “jefas de hogar” y la ciudadanía que se movilizó por sus derechos en los años recientes.

3.3.2. Contra quién/es se moviliza el cambio (“Ellos”)

En cuanto a “ellos”, que son los actores contra los cuales se moviliza, no los define claramente. Hay un mensaje de inclusión en el que se trata de unir a todas las personas en el proceso, tanto las que están de acuerdo como las que no. Para construir el “ellos” hace referencia a los que están en contra o que no participen del proceso propuesto en el programa:

Cada uno de nosotros puede hacer la diferencia entre excluir e incluir, entre dialogar e imponer, entre creer y desconfiar, entre sumarse y restarse. Solo juntos podemos reconstruir la confianza en la participación y en las instituciones (Bachelet 2014: 4).

Cuando profundiza más con respecto a lo que está en contra y con lo que pretende movilizar el proceso político de su gobierno, la figura que emerge es la “desigualdad”. En este sentido, “ellos”, son las personas y los actores que fortalecen esta desigualdad en el país, aunque se mantengan implícitos en el discurso y no se llegue a decir claramente quienes son. “Chile tiene un solo gran adversario, ¡y eso se llama desigualdad! Y sólo juntos podremos enfrentarla” (Bachelet 2014: 4).

3.3.3. Promesa Emancipatoria (“Horizonte”)

La promesa emancipatoria es una gran “Reforma” compuesta de varias reformas, a través de las cuales se podrá alcanzar el desarrollo, como la “reforma educacional”, la “reforma tributaria” un compromiso con el “trabajo decente” y con el “medio ambiente”. En el discurso de Bachelet, “lo público” toma suma importancia, en la forma de un apelo al pasado de los años 60 y principios de los 70: “Sé de primera mano lo que la educación pública puede ofrecer a una

persona. Yo soy hija de la educación pública” (Bachelet 2014: 2) o “Sé de primera mano lo que la Salud pública hace por las personas. Soy médico, y fui ministra de Salud” (Bachelet 2014: 2) son algunas de las referencias a la sociedad chilena antes de la dictadura y la imposición por medio de la fuerza del neoliberalismo.

Sin embargo, lo que pareciera ser un proyecto reformista, muestra sus contradicciones en las ambigüedades discursivas, donde no logra manifestar claramente su oposición al neoliberalismo, o sea, al estado subsidiario y al libre mercado. La función discursiva del orden de las frases del discurso de Bachelet se manifiesta más claramente en la posición de la frase “no es sólo” como vemos a continuación: “Chile no es sólo un listado de indicadores o estadísticas, sino una mejor patria para vivir, una mejor sociedad para toda su gente” (Bachelet 2014: 2). Es decir, Chile es estabilidad macroeconómica, “pero algo más...”. Ese “algo más” sería la propuesta reformista de Bachelet, “...una mejor patria para vivir”.

El proyecto es, por decirlo así, un neoliberalismo más vivible. Lo anterior se reafirma cuando “lo político y humano” suceden al “crecimiento y la eficiencia”: “Una sociedad donde los desafíos del crecimiento demandan no sólo eficiencia, sino también el acuerdo político y humano con inclusión y sustentabilidad” (Bachelet 2014: 2). De esta manera, se puede concluir que el horizonte de posibilidad de Bachelet es un libre mercado con un estado que busca palear, de forma algo más decidida, la desigualdad socioeconómica producida por el sistema neoliberal.

3.3.4. Valores

Los valores que se presentan como los ideales en el proceso son los de tolerancia, diálogo e

inclusión. “¡Es hora de iniciar juntos ese camino hacia una nación desarrollada y justa, moderna y tolerante, próspera e inclusiva que todos nos merecemos!” (Bachelet 2014: 2) El proyecto reformista de Bachelet supone una conciliación de clases sociales, el llamado a la tolerancia y la justicia es, implícitamente, un llamado hacia el empresariado y los partidos políticos de derecha a que tomen el camino del diálogo político y no de la obstrucción del programa de gobierno: “Voy a ser la Presidenta de todos los chilenos y chilenas: de quienes me dieron su apoyo, de quienes no votaron por mí y de quienes no fueron a votar” (Bachelet 2014: 4).

Además, tal conciliación sería la condición para ampliar los mecanismos democráticos en una sociedad manifiestamente autoritaria: “Sé de primera mano lo que es luchar por una patria libre, sin enclaves autoritarios, donde la mayoría no sea vetada por una minoría” (Bachelet 2014: 2).

De esta manera, con mensajes de conciliación y a ratos frases más audaces, los valores en el discurso de Bachelet apuntan hacia la aplicación de reformas que puedan dar un poco de oxígeno a una sociedad asfixiada por el consumo/endeudamiento, la flexibilización laboral y la focalización de políticas públicas.

3.4. Caso Brasil

Discurso del Presidente Michel Temer durante la ceremonia de toma de posesión de nuevos Ministros. Palacio de Planalto 12 mayo de 2016.

3.4.1. Sujeto político como agente de transformación (“Nosotros”)

Para Temer el “nosotros” aparece en su discurso unido no solo al partido político en el que él

se inscribe, sino también indirectamente con el poder legislativo -los parlamentarios- y los funcionarios de gobierno, los cuales comparten con Temer, la convivencia y convicción de cambiar el país. No es neutro que el estilo léxico usado sea una opinión positiva de estos grupos para con él y su intervención, en el sentido del entusiasmo que suscita,

Entretanto, eu vejo o entusiasmo dos colegas parlamentares, dos senhores governadores, e tenho absoluta convicção de que este entusiasmo deriva, precisamente, da longa convivência que nós todos tivemos ao longo do tempo. Até pensei, num primeiro momento, que não lançaria nenhuma mensagem neste momento. Mas percebi, pelos contatos que tive nestes dois últimos dias, que indispensável seria esta manifestação (Temer 2016)³

El nosotros es el gobierno que asume el poder y quien invita a sumarse, a este proyecto, a otros partidos políticos, líderes y entidades organizadas que, junto al pueblo, cambiarán las cosas. A partir de una Hipérbole, muestra lo que debe hacer el gobierno, esto es, unir el país para poder salvarlo:

como tenho dito ao longo do tempo, que é urgente pacificar a Nação e unificar o Brasil. É urgente fazermos um governo de salvação nacional. Partidos políticos, lideranças e entidades organizadas e o povo brasileiro hão de emprestar sua colaboração para tirar o país dessa grave crise em que nos encontramos (...) ninguém, absolutamente ninguém, individualmente, tem as melhores receitas para as reformas que precisamos realizar. Mas nós, governo, Parlamento e sociedade, juntos, vamos encontrá-las (Temer 2016).

El Nosotros también es el congreso, instancia que significa positivamente, porque la considera

³ El discurso de Michel Temer es el único que no se encuentra editado en un documento, si no que fue publicado por el sitio web de la Presidencia de la República en: <http://www.biblioteca.presidencia.gov.br/presidencia/ex-presidentes/michel-temer/discursos-do-presidente-da-republica/discurso-do-presidente-da-republica-michel-temer-durante-cerimonia-de-posse-dos-novos-ministros-de-estado-palacio-do-planalto>.

como expresión de la diversidad del pueblo brasileiro, y al que -seguramente- debe validar dado el uso de esta instancia para destituir al gobierno de Dilma, “Lá no Congresso Nacional estão todos os votos de todos os brasileiros. Portanto, nós temos que governar em conjunto” (Temer 2016).

3.4.2. Contra quién/es se moviliza el cambio (“Ellos”)

Implícitamente el cambio se moviliza contra el gobierno anterior del Partido de los Trabajadores (PT) en la figura de Dilma. Aún sin criticarla directamente, señala el estado de déficit y dificultades en el que se encuentra el país, por lo tanto, el énfasis por contraposición está puesto en recuperar al país, darle paz, armonía y equilibrio, cuestiones que, desde su perspectiva, se perdieron hasta el momento en que él asume la presidencia:

Não discuto aqui as razões pelas quais foi afastada [Dilma]. Quero apenas sublinhar a importância do respeito às instituições e a observância à liturgia nas questões, no trato das questões institucionais. É uma coisa que nós temos que recuperar no nosso País”. (Temer 2016).

3.4.3. Promesa Emancipatoria (“Horizonte”)

Respecto de la promesa de emancipación u horizonte, el discurso de Temer, más que plantear un horizonte, se mueve en el nivel temporal de cercanía y programático que debe hacer para mejorar la situación “desastrosa” en la que se encuentra el país. Desde un polo que descalifica el gobierno de Dilma, describe vagamente y de modo general la situación de Brasil haciendo referencia -principalmente- al nivel de desempleo. Al contrario, va a asumir una descripción detallada acerca del programa que llevará su gobierno para “salvar a Brasil”.

Así el programa implica fortalecer la autonomía de los municipios, así también fortalecer la federación, por otro lado, avanzar en la reforma laboral y de las jubilaciones, las que considera fundamentales para generar empleo y los ingresos a partir del crecimiento económico producto de la mejora del empresariado, además se promoverán políticas para el desarrollo de la industria, el comercio, el agronegocio, los microemprendimientos:

Nós todos sabemos que, há um bom tempo, o mundo está de olho no Brasil. Os investidores acompanham, com grande interesse, as mudanças no nosso país. Havendo condições adequadas - e nós vamos produzi-las -, a resposta será rápida, pois é grande a quantidade de recursos disponíveis no mercado internacional e até internamente, e ainda maior as potencialidades no nosso País. E com base no diálogo, nós adotaremos políticas adequadas para incentivar a indústria, o comércio, os serviços e os trabalhadores (...) Além de modernizar o País, estaremos realizando o maior objetivo do governo: reduzir o desemprego. (Temer 2016).

En definitiva, el horizonte se reduce a mayor crecimiento económico y trabajo para la población, como la gran apuesta por mejorar las condiciones de vida, lo cual va muy en sintonía con la prioridad del neoliberalismo, en tanto prioridad del crecimiento económico como medida de bienestar.

3.4.4. Valores

Los valores que reconoce e incentivará en su gobierno, son los de la confianza en el país para tomar un rumbo de bienestar, la confianza en las instituciones y el parlamento del país, lo cual le permite negar la idea de crisis institucional y que no representa a nadie:

E minha primeira palavra ao povo brasileiro é a palavra confiança. Confiança nos valores que formam o caráter de nossa gente, na vitalidade da nossa democracia; confiança na recuperação da economia nacional, nos

potenciais do nosso país, em suas instituições sociais e políticas e na capacidade de que, unidos, poderemos enfrentar os desafios deste momento que é de grande dificuldade (Temer 2016).

Otro de los valores que señala es el de la unidad del parlamento, los políticos y el gobierno para enfrentar el futuro del gobierno y el país. A ello, se une la capacidad de dialogar para alcanzar la meta u horizonte del crecimiento económico, pilar del bienestar. La subsidiaridad del Estado, en el sentido de promover la iniciativa público-privada para el empleo y el crecimiento, junto a un estado que se hace cargo de la educación, la salud, y las políticas sociales, que no lo hace el privado.

4. Hallazgos comparativos y análisis discursivo

Una vez realizado el análisis específico de cada uno de los países, se puede obtener una mirada general de los procesos discursivos, para poder distinguir diferencias y similitudes entre los procesos. A continuación, se presenta un cuadro resumen los principales elementos de cada uno de los discursos.

Tal como plantea Pardo (2013) los fenómenos sociopolíticos, dentro de los cuales se inscriben estos discursos presidenciales son un modelo del ejercicio del poder, una forma de relacionarse que organiza el conocimiento con ideologías de la sociedad. En este sentido, el Análisis Crítico del Discurso tiene como fin desentrañar las formas por las cuales se incluye y excluye conceptos, ideas y actores para legitimar determinado grupo en el poder y sus propuestas políticas.

Dentro de lo que plantea Pardo (2013), existen determinadas formas lingüísticas inmersas en

Tabla 1: Matriz comparativa.

Dimensiones de análisis	Rafael Correa	Michelle Bachelet	Evo Morales	Michel Temer
Sujeto político como agente de transformación	Pueblo como mandante y soberano.	Ciudadanía como familia y cercanos, mayor aliado las jefas de hogar.	MAS -Estado Planificador, Movimientos sociales y pueblo boliviano como mandante.	Gobierno, parlamento y pueblo brasilero.
Contra quién/es se moviliza el cambio	Oligarquía, élites, medios privados de comunicación, poderes fácticos y burocracia internacional.	No hay un sujeto claro contra el que se moviliza. Son los que están en contra de los procesos y los que promueven la desigualdad.	Agentes externos desestabilizadores (EE. UU.) Contra Estado colonial.	Indirectamente contra el gobierno anterior del PT.
Promesa Emancipatoria/Horizonte	Segunda y definitiva independencia Se enuncia desde una perspectiva histórica, latinoamericanista y esperanzadora.	Reformas y avance de lo público sin interferir en libre mercado y estado subsidiario.	Mejorar condiciones de vida, ejercicio de derechos y Estado como planificador.	Crecimiento económico, trabajo, bienestar de la sociedad.
Valores	Justicia, Patriotismo, Soberanía, Latinoamericanismo.	Tolerancia, Diálogo, Inclusión, "lo público".	Unidad para enfrentar las desigualdades, cultura democrática.	Confianza, unidad, diálogo entre gobierno, partidos y parlamento para promover el crecimiento y el trabajo.
Figuras Discursivas (Proyecto político/ económico)	Buen Vivir.	Constitución en democracia.	Revolución Democrática y Cultural.	No explícitamente, pero es neoliberalismo.

Fuente: Elaboración con base en Ulloa (2013).

estas formas de dominación que se expresan en los discursos y que permiten desentrañar la estrategia discursiva por la cual se instala una ideología específica dentro de una sociedad determinada. Son a través de los mecanismos de exclusión e inclusión donde este proceso se hace patente, negando diferencias o la alteridad, donde se expresa una construcción del poder específico y la imposibilidad de construir una sociedad distinta. Dentro de esta línea, los elementos principales para poder desarrollar un análisis son los procesos de legitimación (Pardo 2013).

Los discursos revisados anteriormente muestran distintas formas de construcción de discursos dominantes en América Latina, los cuales están anclados a un gobierno que a su vez se enmarca -ideológicamente- en un modelo de desarrollo determinado. Por un lado, los países más orientados a procesos políticos más radicales (Ecuador y Bolivia) se diferencian notoriamente en la forma en que se establecen los discursos en los países con una orientación más cercana al neoliberalismo (Brasil y Chile).

En los países conducidos por gobiernos progresistas existe un proceso más patente de construir esta tensión entre los procesos de inclusión y exclusión, definiendo de una forma mucho más concreta el escenario político, dejando en claro cuáles son los actores políticos que participan del proceso y su postura. Se definen con mayor claridad enemigos y adversarios, su rol y principales características, construyendo un antagonismo importante en la forma que se plantea el proceso social. En cambio, en los países con gobiernos neoliberales, este proceso de inclusión y exclusión es más difuso, donde se invisibiliza los actores en disputa y el rol de cada uno de

ellos dentro del proceso político. Son discursos en donde las oposiciones existen, pero no se expresan literalmente en el discurso, más bien deben ser inferidas.

De esta manera, gobiernos progresistas (Ecuador y Bolivia) y neoliberales (Brasil y Chile) establecen una relación distinta con respecto al diagnóstico del problema social. Por un lado, los gobiernos progresistas tienen un principio disruptor con el modelo, haciendo patente los procesos sociales y las causas específicas de estos. Mientras que los discursos neoliberales tienden a naturalizar los procesos ocultando sus causas, mostrando fenómenos aislados sin un análisis crítico de estos. Es de esta manera que uno de los principales enemigos por los cuales quieren orientar su acción, es la desigualdad o el estancamiento en búsqueda del desarrollo y el crecimiento.

5. Conclusión

En este trabajo analizamos críticamente los discursos de posesión de presidentas y presidentes de Ecuador, Bolivia, Brasil y Chile, entre el año 2013 y el 2016, para identificar el modo en que se organiza el fundamento ideológico de los programas políticos que construyen el sentido de los procesos de transformación societal. A su vez nos interesamos por vincular estos fundamentos con las formas de dominación económica, sociocultural y política y los intereses de los grupos sociales.

Concluimos que existen similitudes y contrapuntos entre dos visiones ideológicas de los procesos de transformación social. Una articulada implícitamente a enfoques neoliberales, en los casos de Chile y Brasil, y

la otra vinculada explícitamente a enfoques progresistas orientados al ejercicio de los derechos humanos y la justicia social en Bolivia y Ecuador.

Las estructuras discursivas presentan matices y construyen mediaciones sociocognitivas que caracterizan los discursos y dotan de especificidad a los modos comunicativos que van articulando las dimensiones macro y micro sociales (Van Dijk 1996). Las estructuras discursivas neoliberales tienden a ocultar las determinaciones y causas que generan las desigualdades sociales y procuran la conciliación de las fuerzas políticas para enfrentar los “males sociales”. Las estructuras discursivas progresistas en cambio aparecen como procesos de emancipación del neoliberalismo y explicitan las determinaciones económicas y sociales de las desigualdades, en el marco de la construcción de una nueva hegemonía. En este sentido, se activa la estrategia de confrontación y desidentificación con programas neoliberales y la construcción de nuevos referentes vinculados al Buen Vivir y a procesos revolucionarios con énfasis en la profundización de la democracia, la redistribución de la riqueza y la soberanía popular. Todo ello como parte de un proceso de elaboración de nuevas normas, leyes y reglas que se materializan en la construcción de los Estados Plurinacionales.

A pesar de que estas características permiten sustentar la idea de que estamos ante dos programas ideológicos contrapuestos, podemos identificar estrategias de legitimación relativamente similares. Todos los discursos buscan el control político por medio de la inducción de procesos de identificación de la ciudadanía con los programas ideológicos como si estos representaran el interés general de la población. Así, la reafirmación del ejercicio del poder político oculta las contradicciones

existentes, por medio de la generalización de las promesas de bienestar. En definitiva, estamos ante dos sentidos de transformación societal que enfatizan, por un lado, el predominio de la lógica de mercado, la cual responde a los intereses de las clases dominantes y profundiza las desigualdades sociales (Brasil y Chile), y, por el otro, el predominio de la lucha por la justicia social (Ecuador y Bolivia), que responde a los intereses de las clases populares y que combate la desigualdad social. Sin más, y resguardando las singularidades de los procesos sociales de cada país, podemos concluir que estamos ante la confrontación de tendencias orientadas a profundizar procesos de mercantilización de los derechos (dominación económica), versus, la necesidad de desmercantilización y de materialización del ejercicio de derechos sociales (resistencia política y sociocultural y desafío a las relaciones de dominación).

Este estudio tuvo como principal limitación el haberse concentrado en “un momento” de la historia de cada país. Esto resta la posibilidad de tener una comprensión más cabal de los procesos de transformación social y discursiva en temporalidades diferenciadas, de larga, mediana y corta duración. En este sentido, consideramos pertinente que, en futuros estudios, se relacionen estos resultados con los nuevos discursos de posesión en contextos importantes de inflexión y crisis de representatividad y legitimidad de los sistemas político-institucionales que se vienen observando en América Latina. Es importante profundizar un análisis longitudinal que permita ir acumulando más casos de estudios por países y que se examinen los principales giros de los discursos de un mismo gobierno. Seguir rastreando las nuevas estrategias de legitimación política es fundamental para identificar nuevas formas de encubrimiento

de las relaciones de dominación, y sobre todo abordar el análisis crítico del discurso de las élites económicas y de los bloques de poder (clases dominantes) que están redefiniendo estrategias de acumulación de poder y capital, a nivel nacional e internacional.

Fuentes de financiación

Este trabajo es financiado por el Fondo Nacional de Desarrollo Científico y Tecnológico de Chile, con el proyecto Fondecyt 1190866 (2019-2022).

Bibliografía

Acosta, A. 2010. El Buen Vivir en el camino del post-desarrollo: Una lectura desde la Constitución de Montecristi. Quito: Friedrich-Ebert-Stiftung-ILDIS.

Choquehuanca, D. (2010). Hacia la reconstrucción del Vivir Bien. *América Latina en Movimiento*, 45(2): 8-13.

Cordero, S. (2012). Estados plurinacionales en Bolivia y Ecuador Nuevas ciudadanías, ¿más democracia? *Revista Nueva Sociedad* No 240, julio-agosto de 2012, ISSN: 0251-3552.

Crawford, M. 2001. Gender and language. En R. K. Unger (Ed.), *Handbook of the psychology of women and gender* (pp. 228- 244). Nueva York: John Wiley and Sons.

Donot, M. y Pordeus, M. 2016. Discursos políticos en América latina. Representaciones e imaginarios. *Homo Sapiens*.

Eagleton, T. 1997. Ideología. Una introducción (Paidós (ed.)). <https://doi.org/10.1353/esc.2002.0035>

Garretón, M. A. (2012). Neoliberalismo corregido y progresismo limitado. Los gobiernos de la Concertación en Chile 1990-2010. Santiago : Arcis

Harvey, D. (2007). Breve historia del Neoliberalismo. Akal. España.

León, F., Molero, L. & Chirinos, A. 2011. El discurso político en Latinoamérica. Análisis semántico-pragmático. *Quórum Académico*, v. 8, 15, pp. 11-35.

López, S. 2017. El discurso político de campañas presidenciales en América Latina: Un estudio comparativo de tres casos. Tesis de doctorado en Estudios Humanísticos, Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey.

Mendizábal, R. (2018). Análisis del discurso en Latinoamérica: un estado de arte. *Chasqui. Revista Latinoamericana de Comunicación*, 0(139), 15–66. <https://doi.org/10.16921/chasqui.v0i139.3934>

Morlino, L. (2010). Política Comparada. Una introducción a su objeto y métodos de investigación. Madrid: Alianza Editorial.

Pardo, N. G. 2013. Poder, discurso y sociedad, II. In Libro. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5958957>

Pereira, D. 2015. Brasil, neoliberalismo híbrido. Trabajo presentado en el 12° encuentro de la Associação Brasileira de Ciência Política (ABCP).

Pereira, D., Côrtes, M. y Almeida, S. (2021). Neoliberalismo Autoritário no Brasil. *Caderno CrH*, Salvador, v. 34, p. 1-25.

Pérez, A. 2008. El método comparativo: fundamentos y desarrollos recientes. Documento de trabajo recuperado el 12 de

noviembre de 2012 en: <http://www.pitt.edu/~asp27/USAL/2007.Fundamentos.pdf>

Plan Nacional para el Buen Vivir. (2013-2017). Todo el mundo mejor. Secretaría de Planificación y Desarrollo. Recuperado de: <https://observatorioplanificacion.cepal.org/sites/default/files/plan/files/Ecuador%20Plan%20Nacional%20del%20Buen%20Vivir.pdf>

Plan Nacional de Desarrollo: Bolivia Digna, Soberana, Democrática y Productiva para la construcción del Vivir Bien (PND 2006 – 2011). Bolivia: Vicepresidencia. Recuperado de <http://www.planificacion.gob.bo/>

Rueschemeyer, D. (2006). Why and how ideas matter. *The Oxford handbook of contextual political analysis*, 227-251.

Santander, P. (2011). Por qué y cómo hacer Análisis de Discurso. *Cinta de Moebio*, 41, 207–224. <https://doi.org/10.4067/s0717-554x2011000200006>

Ulloa, C. (2013). Cuestiones políticas. *Cuestiones Políticas*, 29(50).

Van Dijk, T. 2016. Análisis Crítico del Discurso. *Revista Austral de Ciencias Sociales*, 203–222. <https://doi.org/10.4206/rev.austral.cienc.soc.2016.n30-10>

_____. 1996. Análisis del discurso ideológico. In *Version. Comunicación y Política* (Vol. 6, pp. 15–43). <https://doi.org/10.1174/0213474053683149>

Discursos analizados

Bachelet, M. 2014. Discurso de S.E. La Presidenta de la República, Michelle Bachelet Jeria, al asumir el mando presidencial. 1–5.

Correa, R. (2013). Posesión Presidencial. *El Capital Domina el Mundo* (P. de la R. del Ecuador (ed.); pp. 1–83).

Morales, E. (2015). Estado Plurinacional de Bolivia. Acto de Posesión de Presidente Evo Morales Ayma y Vicepresidente Álvaro García Linera - Asamblea Legislativa - La Paz. 1–17.

Temer, M. (maio de 2016). Fonte: BIBLIOTECA PRESIDÊNCIA DA REPÚBLICA: <http://www.biblioteca.presidencia.gov.br/presidencia/ex-presidentes/michel-temer/discursos-do-presidente-da-republica/discurso-do-presidente-da-republica-michel-temer-durante-cerimonia-de-posse-dos-novos-ministros-de-estado-palacio-do-planalto>